# 图书馆服务高校智库建设的策略*

## ——"双一流"高校建设背景下的思考

董薇 姜宇飞 张明昊 刘革 董光琴
东北大学图书馆 辽宁沈阳 110819

**摘要：**[目的/意义] 中央全面深化改革领导小组第六次会议审议了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，智库建设被放在国家战略层面之上。国务院《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》提出以世界一流为核心，以创新驱动发展战略为导向，建设一批世界一流大学和一流学科。在此大背景下，高校图书馆作为学术信息的聚集地，将现有的知识服务进一步转变为智慧型服务，最终实现为高校智库建设服务，为"双一流"大学建设提供数据、文献、知识保障。更好的服务于经济社会发展。[方法/过程] 本文从世界大学排名所采用指标为切入点，结合"双一流"大学建设的实际需求，深刻剖析高校图书馆所具有的拓展性功能，将大数据、文献进行加工，形成信息、知识，将高校图书馆的知识服务升级为智慧服务，为高校智库的提供强有力的数据支撑。通过对"双一流"大学建设的分析，结合文献保障、人员配备、组织形式和制度保障，探讨高校图书馆角色与功能的拓展。[结果/结论] 通过对图书馆服务与高校智库建设的现实进行研究分析，摸索适用于"双一流"高校智库建设过程图书馆承担任务及角色的方法和路径。

**关键词：** "双一流"建设 智库型服务 高校图书馆 智慧图书馆 元素养教育
**分类号：**G258.6



# 1 引言

十八大报告（全文）中写道"坚持科学决策、民主决策、依法决策，健全决策机制和程序，发挥思想库作用，建立健全决策问责和纠错制度。"[1]中央全面深化改革领导小组第六次会议审议了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》。会上习近平强调，我们进行治国理政，必须善于集中各方面智慧、凝聚最广泛力量。重点建设一批具有较大影响和国际影响力的高端智库，重视专业化智库建设[2]。2015 年 10 月 24 日，国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，要求按照"四个全面"战略布局和党中央、国务院决策部署，坚持以中国特色、世界一流为核心，以立德树人为根本，以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会发展为导向，坚持"以一流为目标、以学科为基础、以绩效为杠杆、以改革为动力"的基本原则，加快建成一批世界一流大学和一流学科[3]。高校图书馆作为文献数据的存储地、知识智慧的加工地、智慧决策的支持地，为创新发展提供不竭动力。图书馆发挥海量信息优势，以"双一流"建设为目标，以大数据分析为手段，以提供智慧的知识服务为转型契机，将原有的统计加工融入智能化智慧服务理念，进而形成可供经济社会发展所用的分析报告，为高校的智库建设提供服务。

## 2 “双一流”对高校图书馆智库建设提出更高要求

不同于其他类型的图书馆，高校图书馆的存在就是以为高校教学科研服务为核心。“双一流”建设的实现对高校图书馆提出了更高的要求，智库的建设应运而生。目前，国内对高校图书馆服务智库建设的研究主要集中在理论探讨阶段，引入智库服务理念对信息情报服务进行探讨[4]。纵观“双一流”建设的历史脉络，它归根结底是由若干一流学科汇集而成，大量教学科研数据及文献在智库理念的统筹之下，经过专业人员和工具的整理加工，便成为促进经济社会发展的创新驱动力。这些智库成果反过来印证着一流学科的建设水平。

### 2.1 “双一流”指导图书馆提供高水平服务

“双一流”建设有其一定的评判标准，笔者对三个广泛传播的世界大学排名指标进行了研究分析，分别为：THE（泰晤士高等教育世界大学排名）、QS（QS 世界大学排名）、ARWU（世界大学学术排名）。下表列举了三个排行榜不同的排名体系及权重：

表 1　三大世界大学学术排名信息比较表

Table 1 Comparative information on three academic rankings of world universities

| | THE 泰晤士世界大学排名 | | | QS 世界大学排名 | | | ARWU 世界大学学术排名 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 总则 | 细则 | 权重 | 指标 | 权重 | 细则 | 一级指标 | 权重 | 二级指标 |
| 构成要素 | 教学 | 声誉调查 | 15% | 学术声誉 | 40% | 国际调查 | 教育品质 | 10% | 诺贝尔&菲尔兹校友折合数 |
| | | 师生率 | 4.5% | | | | | | |
| | | 本硕博率 | 2.25% | | | | | | |
| | | 研究人员博士比例 | 6% | | | | | | |
| | | 事业收入 | 2.25% | | | | | | |
| | 科研 | 声誉调查 | 18% | 雇主声誉 | 10% | 源于 15、16 年超过 44200 份全球调查数据 | 教师性质 | 40% | 诺贝尔&菲尔兹教师折合数 |
| | | 科研收入 | 6% | | | | | | |
| | | 研发能力 | 6% | | | | | | |
| | 引用 | Scopus | 30% | 师生比 | 20% | 学术人员/学生数 | | | 学科被引量最高科学家数量 |
| | | 期刊、会议、评论 | | | | | | | |
| | | 近 5 年 | | | | | | | |
| | 国际视野 | 学生国际化 | 2.5% | 平均引用 | 20% | 源自 Scopus 最近 5 年总引文量同大学学术人员相关性 | 科研成果 | 40% | 《Nature》《Science》发表论文折合数 |
| | | 师资国际化 | 2.5% | | | | | | |
| | | 国际合作 | 2.5% | | | | | | |
| | 行业收入 | 行业收入与学术人员比例 | | 国际教师比例 | 5% | 国际教师在校比例 | | | SCI&SSCI 收录论文数 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 国际学生比例 | 5% | 国际学生在校比例 | 师均表现 | 10% | 上述5项指标师均得分值 |

从上表 1 可以看出，教学活动和科研活动在一流大学创办过程中占有主导地位，图书馆在支持学校教学及科研活动中的作用，主要体现在引用模块。THE 排行榜将引用情况作为单独的模块列举出来，其数据来源于 Scopus 数据库的近 5 年的期刊、会议及评论文献类型并将权重设为 30%；QS 采样的则是近 5 年 Scopus 的引文量并将权重设为 20%；ARWU 世界大学学术排名排行榜中则更突出图书馆的作用，分别在教师品质中占有 20%权重，科研成果中占 40%权重。由此可见，在建设一流大学的过程中，仅从科研及引文角度看，图书馆具有举足轻重的作用。而这些文献数据的合集在某种程度上符合高校智库建设的要求，诚然，真正意义上的智库其建设不仅限于对文献及数据的需求，而图书馆服务于高校智库建设的内容要丰富和广泛得多。

在我国学科建设和智库建设分属两个平台，在学科组织体系中的国家级（教育部）、省部级和校级重点的国家重点学科、特色重点学科和优势学科创新平台作为学科建设平台，人文社科重点研究基地、协同创新中心及国家高端智库建设则为智库平台。在第三、第四轮教学评估指标系统中，学科的评价更强调其为经济社会服务的功能[5]，而该功能则以各类研究报告的产出加以印证。在图书馆利用文献数据为高校智库的服务过程中，主要以 Web of Science、ESI 及 Scopus 所产出的数据为主要参考依据。下表列出了如何运用上述三个数据库的数据为高校智库建设提供服务支持。

表 2 三大学术评估平台指标比较表

Table 2 Three indicators of academic evaluation platforms

| 数据库名称 | Web of Science 学术索引平台 | ESI 基本科学指标数据库 | Scopus 斯高博司 |
|---|---|---|---|
| 数据类型 | 论文数、被引次数/年 | 论文数 | 论文数 |
| | 师均论文数、论文/师均被引次数 | 被引次数 | 被引次数 |
| | 文献类型数（文章、回顾、信件等） | 平均被引次数 | 学科分析 |
| | H 指数 | | 资料类型分析 |
| | 期刊影响因子（IF） | 高被引文章数 | 合作机构分析 |
| | 作者排序（通讯、第一、第二） | | 投稿期刊分析 |

## 2.2 图书馆利用文献数据推动智库建设的水准体现了“双一流”的建设水平

以哈佛大学为代表的一流大学，其智库建设的初衷便是推动其社会科学的发展，而纯粹的思辨和理论研究并无法得到社会的广泛关注，也无法推动其学科的快速发展，于是智库作为显示问题和应用研究的载体成为了推动学科建设发展的一剂良方[6]。

一流学科的评价性标准涉及科研、教学、成果和师资，而其实践性标准则为服务经济社

会发展。智库的评价着重于其成果、立场和效果[7]。其效果通过其对公众的影响力和对政策的决策支持来体现，想要塑造高公信力就需要智库研究立场的独立性和智库研究报告的高质量，成果和立场既是效果的基础，也通过效果体现。而高质量的报告及研究立场的独立，实则学科评价标准中的科研成果及师资。故智库建设的水平高低，体现着一流学科的质量。图书馆可利用自身文献、数据优势，积极推动学科建设发展，在保障高校智库建设的同时推动“双一流”建设的步伐。

以图书馆利用SciVal Spotlight（多学科视角科研分析工具）为专家型智库提供数据支撑为例，在“双一流”的建设过程中，尤其针对一流学科的建设，利用图书馆所采购的爱思唯尔Scopus数据库同其配套的可视化科研评价应用SciVal不仅可以将专业学科领域的热点研究、作者分布加以发掘，还能将竞争力、合作力进行深层次挖掘，不同于当今普遍使用的ISI（美国科技信息研究所）基于引文分析的ESI评价工具，只能通过聚类分析、共引分析发现学科排名及单纯的专业领域前沿热点。对于高校智库的建设来说，ESI所能提供的数据略显粗浅，而对于更高层次的需求，如核心竞争力、潜在竞争力、合作机构、合作论文数等能够进一步指导社会经济发展的数据支持，则可以选择SciVal进行精炼检索并从中窥探某课题的核心团队、核心作者、所属学科、核心期刊及课题关键词，以表格、圆圈、坐标矩阵图等方式进行可视化表现，对于合作者的挖掘则体现在对一张地图上对与某一高校有合作的国家及机构的名称、合作的论文数等信息，反映其合作的广度与深度，这都是对独特竞争优势（DC）和潜在竞争优势（EC）最好的体现，也是为高校智库建设提供数据支持的最佳途径[8]。

双一流的建设，尤其是一流学科的建设及入选是一个动态的过程，每 5 年进行一次重新的调整，故发展潜力学科亦是高校“双一流”建设的重要工作之一。SciVal 在发掘竞争力及潜在竞争力方面有特定的评价指标，若图书馆能够对此指标善加利用，定能为“双一流”视域下的高校智库建设起到极大的推动作用。

# 3 图书馆通过服务于高校智库建设促进“双一流”建设

在一流大学图书馆的建设过程中，除了需要对文献资源、数据资源、知识资源的建设加以重视之外，如何合理和有效地利用这些资源更好的为教学科研服务才是高校图书馆的自身使命。传统的高校图书馆服务内容相对简单，依托图书馆馆藏，发挥图书馆“藏”的职能，为师生借阅提供服务；而随着信息技术的普及，高校图书馆的电子馆藏数量急剧增加，已经大大超越了纸质馆藏，图书馆为师生提供服务的方式，也从单向的借阅变为双向的互动，师生不仅需要从数据库中下载数据及文献，图书馆也从用户访问的数量、类型发现更多的为师生服务的方向和角度；当下随着大数据理念及技术的飞速发展，数据分析、数据挖掘越来越扮演着重要的角色，发挥着举足轻重的作用。

通过对数据的深度挖掘，高校图书馆可以提炼出更为高效和可用的有效数据，并依据其间的关联性输出提供决策参考的评估报告，针对重点院系、重点学科、重点专家进行定期、定题的推送服务，在提供客观真实准确数据的同时，按照一定的评估体系全面系统的反应某一学科、某一专家研究进展及该领域的未来发展趋势，并结合本校实际情况，提供相应的咨询建议及意见。真正做到通过对高校智库的服务来推动高校“双一流”建设的实施。

# 4 智库建设中图书馆的保障性职能

## 4.1 文献保障职能

智库的建设离不开海量文献为基础，斯坦福大学的智库胡佛研究所管辖 9 个图书馆，馆藏数量的巨大、文献传递通道的畅通、特色独有资源的建设都是文献保障的体现。服务于“双一流”建设的文献保障体系的建立要以“一流学科”的建设为导向，文献资源的建设对应国家一级重点学科、国家重点学科、省部级重点学科等不同等级学科的建设，并与之相匹配，文献资源的覆盖面要广，不仅覆盖一级学科，其下的二级学科理应考虑在内，文献资源的层次要高，在充分建设国内文献的基础之上，着力发展外文文献的建设力度，在“一流学科”的构建目标下逐步缩小与世界一流大学及一流学科的差距。

## 4.2 人员保障职能

对于图书馆服务高校智库建设来说，人员配置至关重要，图书馆现阶段的任务是建立智库人才库，将高端师资名录、专业特长及所辖团队的整体情况建立数据库，并保持良好沟通，在“机构专家库”项目基础上进行深层挖掘与合作。在有条件的情况下，建立高层次人才常驻研究员聘任模式[9]，将多样学科背景的学者、院士及各类入选人才进行领域划分，分批依次建立服务“一流学科”建设相关的智库的情报人员团队。有其是在学科馆员的团队建设方面，要克服学科馆员职业能力无明确评价指标体系，缺乏学科馆员能力认定标准及资格认证群缺乏的现实状况，从培养、实践、继续教育等一系列有利于人才建设的环节对“双一流”高校智库建设目标提供人力方面的保障。

## 4.3 组织保障职能

高校图书馆服务智库建设有着多种多样的组织形式。美国高校智库胡佛研究所，其前身为斯坦福大学的战争资料图书馆[10]，采取的组织形式为工作小组或个人研究，工作小组以 1 名高级学者为领导，召集其他学者自愿组成，将内部常驻人员同外部聘请专家联合起来，专门研究某一课题。在长达 5 年的研究周期内，内外专家协同合作，发布结果，研究所对结果进行评估，用以确定进一步的资助[10]。张明对国内 11 个高校智库的组织结构进行的网络调研，阐述了国内高校智库的组织形式，其中有 4 个设立理事会；7 个采用中心主任/院长负责制；7 个设有行政部门[11]。对于高校图书馆服务智库建设来说，中心主任负责制下的，以工作小组为研究主体，配以精通数据处理及文档编辑的馆员模式，是值得借鉴的。在张明提出的“学科馆员＋校内知名教授＋博士 / 硕士研究生”模式中[11]，学科馆员充当了桥梁和纽带的作用，但在现实中，这种做法却不实际。馆员在图情素养方面，具有较高水平，基本能够满足学科专家的需求，产生 1+1>2 的效果。

## 4.4 制度保障职能

在高校图书馆服务智库建设的制度保障方面，李占峰认为要做好“谋”与“断”的划分，在法律的性质和程序上给智库为决策服务建立科学合理的框架，将开放性、公平竞争性引入智库制度建设之中，效仿美国对智库研究成果进行评估，并在研究人员与决策人员之间形成“旋转门”机制[12]。“旋转门”机制，原指美国卸任政府官员到智库从事政策研究，而智库

学者有机会去政府担任要职[13]。在学术界呼吁"旋转门"机制建立之前，我国高校学者就有到政府任职的先例，无论是挂职还是调职，都是研究者向决策者身份的转换。由于我国同美国国情不同，政府任职不以 4 年为计算周期，故我国政府官员多数只有到了法定退休年龄之后，才有可能以特聘教授的方式回归智库[14]。国家层面"旋转门"制度的推进，使得高校图书馆可以有条件的聘请退休政要以客座教授身份回归高校智库，在馆舍配备，资金供给和行政辅助方面进行支持，并应主动且有针对性的提早发出邀请。

## 5 为高校智库提供服务是新时期图书馆服务的重要内容

以为高校智库提供服务作为图书馆新的使命，是以传统参考咨询服务为基础，定题服务和科技查新为衍生的图书馆服务的重要内容，由于这些报告涵盖着大量的一次文献及数据，便为高校智库的建设奠定了数据信息基础。

### 5.1 各类研究报告为图书馆参与高校智库建提供有效地切入点

西南交通大学图书馆[15]为了适应学科服务需求多样化，将传统的用户培训、科技查新、查收查引及资源推荐业务，转型成为以情报分析、决策支持、态势分析和问题查找为主题的图书馆新型服务，不难看出，从工作内容的转变看来，现在工作的重点都是围绕着服务管理决策部门开展的，而服务于决策，正是智库的最重要智能。究其原因，主要是由于高校内的学术生态环境发生了巨大的改变，从科学研究范式到学术交流方式，从科研合作方式到科研成果保存形式都发生了根本性的改变，随着这些业务的改变，图书馆内部业务人员的调整变成必然，咨询学科馆员、采访学科馆员和数据学科馆员应运而生，而这些馆员所作的就是要为管理决策提供定量和定性的研究报告。

利用科研成果评价与分析报告服务于学科态势的发展与规划，进而对科研队伍的绩效进行分析，此类报告的编撰是以数据分析和内容展现为主，强调定量分析；而在报告的解读与提炼是则应侧重于定性的分析。

此外，对于高校人才决策提供人才评估报告，尤其是在引进人才的决策作出之前，针对意向人才定制专属于他个人的学术履历评估报告，就其所从事研究的领域、贡献及未来发展趋势进行客观的展示，为学校人才建设提供决策咨询的支持服务。同时，对现有的优秀科研人员进行基于数据的评估报告，针对优秀科研人员发表的论文、引用情况做定期跟踪发布，从而对学院学科的绩效管理提供评价支持。

### 5.2 嵌入学科的文献评估报告为高校智库内容建设提供

北京大学图书馆[16]依托自身丰富的资源优势，如海量数据 WOS，Scoupus，EI，CNKI 等数据库，利用科研分析工具 InCites，ESI，Innography，Scival 及可视化软件 CiteSpace 制作热点研究领域态势分析、中国大陆科研论文发表分析报告、北京大学专利竞争力分析报告，仅 2105 年 12 月至 2016 年 1 月，就只做了 21 个热点研究领域的 23 份 46 件态势分析报告；而在中国大陆科研论文发表分析报告的制作与发布，是基于校内多部门的协同合作，发挥不同职能部门不同专业领域的优势，利用图书馆擅长的数据搜集与计量分析能力和科研部门对学科发展背景和国家相关政策的掌握，对整体科研状况、态势的把握进行更加精准化的处理，最终能为学校学科建设的决策提供支持；而中国大陆人文社会科学论文发表分析报告，更是在智库被当做到发展热点的今下，图书馆为学科服务、为智库服务的重要表现形式，通过对对标结构的确定，进行学科映射的设置，克服其发表行为的复杂困难状况，如论文数据来源少、图书数据不易获取等情况，最终结合国家/地区、语言特色、大学排名等因素，在选取了 21 机构之后，完成了人文社科论文发表分析报告的制作；而北京大学专利竞争力分析报告，则依托 Innography 等专利数据库，对北大及其相关直属、附属教学、科研机构的现有

专利数量、高强度专利数量、专利热点、专利转化情况等方面进行总结、分析，并对比同类型、级别高校的相关情况，对北京大学拥有的专利情况以及在高校范围内的竞争力水平，发挥自身优势方向，并明确在专利产出方面的存在问题，为创新创业提供可持续发展的动力。

## 5.3 参考咨询服务为高校智库提供数据信息支持

### 5.3.1 定题服务

美国智库的定题服务推送主要通过以下四种方式实现：①公开出版物。②举办发布会。③媒体宣讲。④推荐任职。在国内，陈晓红认为高校图书馆的定题服务应该持续的、系统的向科研人员提供研究所需的一二次文献（期刊、图书等）和三次文献（汇编、综述）[17]。从国内外对定题服务理解的差异可以看出，图书馆在提供定题服务过程中，主要是文献信息的传递为主，缺少对外宣传及推介，主动性有所欠缺。故在未来图书馆服务于高校智库建设的过程中，定题服务需要深度挖掘，推广形式需要双腿走路，一方面深挖自身信息服务能力，另一方面加大对外推介力度。

### 5.3.2 科技查新报告

天津大学在科技报告的基础上，将近期优势学科热点领域重点研究项目进行深度挖掘，整合出一批电力、化工、机械、建工方面的共性问题[18]，可称之为科技报告二次创新。大学科技查新站，每年承接查新课题数从数十项到数百项不等，多年来积累了大量的报告，海量数据的积累为大数据分析打下了良好的基础，利用数据挖掘技术，将优势学科、重点领域热点课题进行整合，同时聘请校内外优势学科专家学者，对整合报告进行审阅，对审阅通过的报告，免费向相关项目的委托单位进行发放，在政、产、学、研之间形成良性循环（如图 1 所示），形成对创新发展的驱动动力，为协同创新平台提供数据、文献基础。

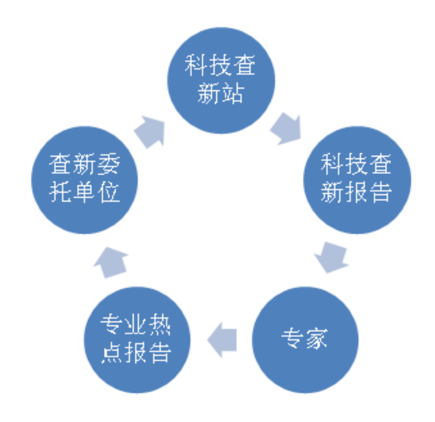



图 1 科技查新对产学研推动流程示意图

Figure 1 Schematic diagram of sci-tech novelty retrieval promoting the industry-university-research process

## 5.4 协同创新为智库建设引领发展方向

源于“由自我激励的人员所组成的网络小组形成集体愿景，借助网络交流思路、信息及工作状况，合作实现共同的目标”经过发展成为了围绕创新目标，多主体、多因素共同协作、相互补充、配合协作的创新行为[19]。我国长期以来的官本位思想使得跨学科、跨机构、跨领域之间的合作严重不足，协同创新正式解决此诟病的药方。图书馆作为高校信息情报中心的作用通过智库建设过程体现，在协同的理念之下，实现创新的目的，努力打造集科学研究、

决策咨询、资源共享于一体的信息服务平台，在协同创新的引领之下实现数据资源、文献资源、信息资源的有效盘活[20]，最终实现智库服务于经济社会发展的需求。

### 5.5 特藏融入智库建设体系

皇家三军联合研究所（RUSI）军史图书馆收藏着从 18 世纪到 21 世纪、从克里米亚战争到冷战时代不同时期的军事典藏[21]，新加坡东南亚研究所（Institute of Southeast Asian Studies，ISEAS）图书馆馆藏了始于 19 世纪以来的 50 多万册有关社会科学方面的综合性研究资料，尤其是关于东南亚的，成为该地区独一无二区域图书馆和信息中心[22]。这些专业馆在信息建设方面针对性强，专业覆盖性广，历史悠久，都是智库建设必不可缺的基石性要素。特别是在“双一流”建设导向的指引下，特色学科建设过程中，特藏资源优势显著，“四纵一横”的特藏建设体系尤为适用于高校智库建设。“四纵”即世情特藏、国情特藏、区情特藏、校庆特藏，“一横”即专家人物特藏。只有将国际、国内、本区域及本校特藏支援进行有目的性、针对性、条理性、规划性的梳理，才能满足高校智库建设的基本需求；只有以专家为索引，将领域、时间、空间进行横向联合，才能使高校智库更好的为行业经济社会发展服务。

## 6 结语

在“双一流”的建设背景之下，图书馆发挥自身文献中心、数据基地、创新空间的优势，服务于高校智库建设还处于起步阶段，如何将数据、文献转换成为协同创新的驱动力，还需要全体从业人员的进一步努力，虽然国内已经有人民大学和北京大学走在了全球智库排名的前列，但图书馆如何参与高校智库建设，如何提供智慧型决策支持服务却没有十分成功的案例。图书馆应该在“双一流”建设的背景下，进一步拓宽思路，在建设理念、资源配置、人员培养等多方面下足功夫，将数据转化为信息，将信息加工成知识，将知识升级成智慧，最终形成智库的决策支持机构，为本地区的经济社会发展提供强有力的支撑。

参考文献：

[1]国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知[EB/OL].[2015-11-05]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content_10269.htm.
[2]中央文件中首次提出智库概念.[EB/OL].[2016-05-25]. http://news.sina.com.cn/c/2014-10-30/112531069145.shtml.
[3]国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知[EB/OL].[2015-11-05].http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content_10269.htm.
[4]王凤满.我国高校图书馆智库型服务体系研究[J].图书情报工作.2015(12):45-50.
[5]陈丽.论我国高校智库建设的三重逻辑[J].高教探索,2016(3):12-16,52.
[6]田山俊,何振海. 一流大学“智库群”的崛起:哈佛大学的智库建设路径[J].教育研究,2016(4):140-145.
[7]汪峰.高校一流学科于新型智库建设的互动机制研究[J].中国高教研究,2016(9):35-41.
[8]徐志玮. SciVal Spotlight评价指标原理以及同ESI的比较研究[J]. 图书情报工作,2012,(14):86-92.
[9]陈英霞,刘昊.美国一流高校智库人员配置与管理模式研究[J].比较教育研究,2014,289(2):68-69.
[10]吴育良.从胡佛研究所的转型谈地方社科院图书馆在智库中的新定位[J].新世纪图书馆，2012(11):83-85.
[11]张明,张莹,李艳国. 高校图书馆智库的组织架构及职能定位研究[J].图书馆工作与研究,2016,242(4):12-13.

[12]李占峰,金家厚,鲍宗豪.中国智库发展亟需理念和制度创新[J].开放导报,2011,159(6):100-104.
[13]王莉丽.美国智库的“旋转门”机制[J].国际问题研究,2010(2):13-18.
[14]王文.善用退休高官打造中国式“旋转门”[J].实践探索,2014(6):37-38.
[15]西安交通大学图书馆[EB/OL].[2017-04-23].http://www.lib.swjtu.edu.cn/.
[16]北京大学图书馆[EB/OL].[2017-04-23].http://lib.pku.edu.cn/portal/.
[17]杨友清,陈雅.基于智库理念的图书馆咨询服务模式研究[J].2012,31(10):44-46.
[18]王俊英,张妤.基于新型科技智库建设的工科高校图书馆功能拓展[J].图书情报工作.2015,59(S1):20-22,29.
[19]Collaborative Innovation Network[EB/OL].[2016-09-15].
http://en.ikipedia.org/wiki/Collaborative_inno-vation_network.
[20]李纲,李阳.面向决策的智库协同创新情报服务:功能定位与体系构建[J].图书与情报.2016(1):36-42.
[21]记者走进英国顶级军事智库 英美防务互动深度惊人[EB/OL].[2016-07-3].
http://news.xinhuanet.com/mil/2012-02/03/c_122653718.html.
[22]李轶海.国际著名智库研究[M].上海:上海社会科学院出版社,2010:220-292.

**The Strategies for Building Think Tanks in University Libraries**
**--Reflections on the Construction of “Double First Class” Universities**

Dong Wei Jiang Yufei Zhang Minghao Liu Ge Dong Guangqin
Northeastern University, Shenyang 110819**Abstract:** **[Purpose/significance]** The sixth meeting of the leading group for deepening the reform of the Central Committee reviewed the “opinions on strengthening the construction of the new think tank with Chinese characteristics”, and think tank construction was placed on the national strategic level. The State Council issued the “overall plan to promote the world first-class university and construct the first class discipline”,which pointed out to take the world class as the core, with the innovation-driven development strategy as the guidance, and construct a number of world-class universities and first-class disciplines. Under this background, the university library as the academic information center, will further change the existing knowledge service for intelligent service, and ultimately think tank service to provide data, literature and knowledge support for “double class” university construction. Better services for economic and social development. **[Method/process]** This article started from the world university ranking by using index as the breakthrough point, and combined with the actual needs of the construction of “double first class” universities. A profound analysis on the university library’s expanded function was made. Large data, document processing, information and knowledge, the knowledge service of university libraries were upgraded for the further development of the smart service. Through the analysis of the construction of the “double first class” university, the expansion of the role and function of the university library was discussed in combination with the document support, personnel equipment, organizational form and system support. **[Result/conclusion]** Through the research and analysis of the think tank service of university libraries, this paper explored the method and the path of the library think tank service in the construction of “double first class” universities.

**Keywords:** double first class construction think tank service university library smart library meta competence education